

6-

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION

TRIBUNAL EN PLENO

25 ABRIL 1989

PRESIDENTE: SR.MTRO.LIC.  
CARLOS DEL RIO RODRIGUEZ.

ASISTENCIA: SRES.MTROS.LICS.  
CARLOS DE SILVA NAVA  
IGNACIO MAÑANA CARDENAS  
SALVADOR ROCHA DIAZ  
SAMUEL ALBA LEYVA  
MARIANO AZUELA GUITRON  
NOE CASTAÑON LEON  
FELIPE LOPEZ CONTRERAS  
LUIS FERNANDEZ DOBLADO  
FRANCISCO PAVON VASCONCELOS  
VICTORIA ADATO G.DE IBARRA  
SANTIAGO RODRIGUEZ ROLDAN  
JOSE MARTINEZ BELGADO  
ATANASIO GONZALEZ MARTINEZ  
JOSE MANUEL VILLAGORDOA L.  
ANGEL SUAREZ TORRES  
SERGIO HUGO CHAPITAL G.  
JUAN DIAZ ROMERO  
ULISES SCHMILL ORDOÑEZ

AUSENTE: SRA.MTRA.LIC.  
FAUSTA MORENO FLORES DE C.

SALA AUXILIAR: SRES.MTROS.LICS.  
IRMA CUE SARQUIS  
CLEMENTINA G.DE LESTER  
CARLOS GARCIA VAZQUEZ.

Principió la sesión a las doce horas con cincuenta minutos.

EL M.PRESIDENTE: Se abre la sesión. Está a consideración de los señores ministros el acta de la sesión pública número 21 celebrada el día veinte de abril de mil novecientos ochenta y nueve, consulto si no hubiere objeción se aprueba? APROBADA EL ACTA.

Sírvase dar cuenta con los asuntos listados para hoy.

AMPARO EN REVISION 2608/87.-promovido por Gustavo A. Hernández contra actos del Congreso de la Unión y otras autoridades, consistentes en la expedición y aplicación de la Ley de Hacienda del Departamento del Distrito Federal.

1



La ponencia es del señor ministro Azuela Güitrón en el sentido de que se revoque la sentencia recurrida en lo que es materia de la revisión, se niegue el amparo al quejoso respecto a los artículos 14, 18, 21 y 22A de la Ley de Hacienda del Departamento del Distrito Federal vigente en el año de 1986, se reserve jurisdicción al Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito en turno, con residencia en el Distrito Federal para que conozca si no encuentra ninguna causal de improcedencia de las cuestiones de legalidad, para tal efecto se remitan los autos a dicho tribunal.

EL M.PRESIDENTE: Está a discusión el proyecto. Tiene el uso de la palabra el señor ministro Rocha Díaz.

EL M.ROCHA DIAZ: Gracias señor presidente, hago uso de la palabra para expresar mi conformidad con el proyecto que se somete a nuestra consulta, pero no lo haría si no porque considero de justicia formular una especial felicitación tanto al señor ministro ponente Azuela Güitrón como a la señora su secretaria doña María Estela Ferrer-Mac Gregor por el magnífico estudio que han realizado en cuestiones de esta naturaleza, las páginas 29 a 69 de este proyecto independientemente de que algunos detalles pudieran ser objeto de perfeccionamiento o de afinación, presenta un estudio muy completo y muy cabal de esta institución tan importante y creo que ya lo he solicitado así al señor ministro Schmill Ordóñez quien tiene la responsabilidad de ver los programas de duplicaciones de este Alto Tribunal que con algunas otras opiniones muy bien documentadas y fundadas de otros señores ministros se pudieran aprovechar este valioso material sobre la materia que constituyera al mejor conocimiento de este tema de tanta importancia; me he permitido igualmente, respetuo-

\*



samente proponer al señor ministro ponente que retire de los proyectos de tesis que somete a la consideración de este Alto Tribunal aquellas tesis que no se refieren a la materia del asunto y que simplemente se desprende del estudio genérico practicado, el estudio practicado sobre la problemática de la suplencia de la queja, pues permite llegar a ubicar con precisión la suplencia que en este caso se aplica y justifica el poder de ejecución, pero no justificaría que se formularan tesis respecto de cuestiones que son norma interdicta para esta resolución en tanto que no fundan directamente los resolutivos que se someten a consideración, en tal virtud he querido expresar públicamente mi opinión por considerarla de justicia, así como mi felicitación al señor ministro ponente y a su secretaria.

EL M. CASTANON LEON: De la lectura de este proyecto me lleva también a expresar mi felicitación al señor ministro ponente por el gran esfuerzo realizado, ya que -- nos presenta un estudio muy amplio sobre temas de la suplencia, con algunos puntos en su mayoría no estoy de -- acuerdo, pero creo que en el caso concreto nos permite -- todo este análisis y sería muy conveniente que se tomara en cuenta este esfuerzo y que apareciera en algún documento que nos sirva para casos futuros. No creo comprometer al Pleno sobre aspectos tan importantes, sobre la suplencia en las distintas materias, no sería conveniente. Por ello yo en concreto le hago la sugerencia al ministro ponente de la forma en que votaré, de que de la foja 29-- después del párrafo que dice: "Se concluye de lo expuesto en la sentencia recurrida, se declaró la inconstitucionalidad de los preceptos reclamados con base en plan-



teamientos y razonamientos que no fueron hechos valer por el quejoso y por tanto que se suplió la deficiencia de -- los conceptos de violación...Leyó. Se incluyera un párrafo diciendo: -de que los agravios expresados en contra de la sentencia en cuanto a ello se alega quede debidamente fundada la deficiencia de la queja, para luego pasar a la página 69 en que se advierte que efectivamente debe llegar se a esa conclusión de que el juez indebidamente suplió -- los conceptos de violación en beneficio del quejoso en -- tanto en el caso no se advierte que el artículo 14 de la ley reclamada sea manifiestamente obligatorio de algún -- precepto constitucional, concretamente del artículo 1 fracción IV, sino que a mayor razón la tarifa contenida en ese numeral no resulta desproporcionada o inequitativa, para en seguida realizar todos los estudios que se hacen en la página 70 en el párrafo que dice: "A mayor abundamiento.. y allí ponerle: -en efecto el artículo 14 de la Ley de Hacienda vigente en el año de 1986 reúne los requisitos de proporcionalidad y equidad- y continuar con todo el estudio, creo que este sería el caso de que el juez supliera la deficiencia considerando este precepto que es manifiestamente violatorio y así se concluyera en el proyecto, -- basta con esto que se diga, para que el proyecto responda al planteamiento a la litis planteada. Insisto que felicito al señor ministro Azuela por el esfuerzo realizado ya que es un valioso documento que nos debe servir para casos futuros.

EL M.PRESIDENTE: Continúa a discusión el proyecto.

EL M.AZUELA: Agradezco las diferentes felicitaciones que se han expresado y que en un porcentaje atenuado simplemente trasmito por elemental justicia a mi secretaria.



Este proyecto obedece a que en diversas ocasiones en este cuerpo colegiado cuando se plantea el problema de agravios inoperantes se dice cuando abundamos en el problema de la suplencia de la deficiencia de la queja, hasta ahora pues se hizo una fórmula nogmática que resulta sencilla pero - creo que poco jurídica, simplemente decir en el caso no - debe suplirse o en el caso no debió suplirse, porque no - aparece que haya habido una violación manifiesta de la -- ley, que haya dejado al quejoso en estado de indefensión, y en diversas ocasiones en que se suscitaron estas cuestiones yo aún llegué a expresar que tenía algún asunto -- que daba lugar a hacer el análisis de la suplencia de la deficiencia de la queja, aún recordarán los señores ministros que yo había presentado un proyecto mucho menos acusatorio que éste, pero en el que ya abordaba el problema de la suplencia de la deficiencia de la queja que motivó una importante intervención del señor ministro Castañón refiriéndose a su visión sobre la suplencia de la deficiencia de la queja, posteriormente ese asunto nos dio lugar a -- examinar las cuestiones de constitucionalidad y se presentó en sala, pero al llegarme el asunto que ahora se somete a su consideración de su proyecto, estimé que sería -- útil al menos hacer la presentación de esta ponencia, yo estimo que es posible reducir la ponencia si nos queremos circunscribir al caso de análisis, pero no tanto como lo pretende el señor ministro Castañón porque de esa manera -- aún en el problema a debate que es la suplencia de la queja en asuntos de inconstitucionalidad de leyes administrativas no estaríamos afrontando la cuestión controvertida, lo resolveríamos a base de esa fórmula sintética de como en el caso aparece que hay violación manifiesta de la ley. etc. pues no debió suplirse y no es fundado el agravio, -







yo creo que eso es soslayar las cuestiones que sí ha llegado ya el momento que al menos por lo que toca a esta - cuestión que sí se está debatiendo el llegar a una conclusión sobre el particular yo más que justificar el estudio amplio que realizo lo explico, no es fácil la comprensión de esta misión que tiene actualmente el legislador sobre la suplencia de la deficiencia de la queja; lo que mi -- proyecto pretende hacer es demostrar que la suplencia de la deficiencia de la queja no está al capricho del juzgador, sino que el legislador va utilizando determinadas - fórmulas, determinados mecanismos que hacen advertir que hay una intención diversa en torno a los distintos tipos de suplencia, que no es lo mismo suplir en materia penal que en materia agraria, que en materia de menores, que - en materia administrativa, en materia civil, en materia mercantil, que hay que descifrar que es lo que ha querido el legislador y eso es lo que realmente propone mi ponencia, pero sí creo que antes de que pudiéramos entrar al análisis de estas cuestiones como hay un planteamiento de que se supriman muchas páginas, si tendría que pronunciarse el Pleno al respecto, habría la proposición del ministro Rocha de que esta ponencia se conservará como - está y simplemente como no forman parte de la razón, de la decisión, muchos criterios de los que aquí se plantean se suprimieran todas las tesis que al efecto se han redactado, y yo convengo que esto sería correcto si admito el planteamiento del señor ministro Rocha de que con rigor no deben reflejarse en tesis sino aquellos criterios que verdaderamente estén justificando un pronunciamiento. Habría la proposición del señor ministro Castañón que me felicita por el esfuerzo realizado pero me pide que quite absolutamente todo lo que fue el resultado de ese es-

\*



fuerzo realizado a saber de las páginas 29 a 69. Para que hubiera una tercera posición que estimo más lógica, yo - considero que si se quiere limitar el proyecto a los problemas debatidos se debería tomar la página 29 y efectivamente suprimir desde donde dice:-frente al llamado dispositivo- pero para que resulte congruente el proyecto,- el párrafo anterior tendría que decir lo siguiente:-se - conserva el párrafo como está y al decir y precisiones - en torno al instituto de la suplencia de la queja deficiente, añadir: en asuntos en materia administrativa, como el que se examina se suprimiría de la página 29 a la página 72.

SIGUE SEGUNDO TURNO.

PODER JUDICIAL DE LA  
FEDERACION



TRIBUNAL EN PLENO.  
25 de abril de 1989.

TURNO SEGUNDO. 1a. P.  
Hernández A.-González Ch.

...como el que se examina, se suprimiría de la página 29 a la página 62, y en el tercer párrafo de la página 62 donde dice "por otro lado", se quite "por otro lado" y empiece con mayúscula "La última fracción del artículo 76 bis, previene la suplencia de la deficiencia de los conceptos de violación, de la demanda y de los agravios formulados en los recursos, procede en otras materias", que aquí es donde está la situación propia del asunto, donde dice 76 bis, habría que añadir "de la Ley de Amparo", para que de ese modo resulte congruente la expresión, tendrían que conservarse las páginas 63, 64, 65, 66, y en la 66 se quitaría el segundo párrafo "en los actos que no provienen de Tribunal Judicial o Administrativos", buscar esto, sería ajeno; en la página 67 se quitaría todo el primer párrafo hasta donde diría "en el caso específico no tendrá el carácter de manifiesta", continuaría el proyecto "el Amparo administrativo, el debate se entabla generalmente contra un acto, etc.", se conserve ese párrafo, se suprimiría la última sílaba que aparece en la página 67, se suprimiría hasta la línea quinta de la página 68; se conservaría el párrafo siguiente "ahora la suplencia establecida" hasta "protección constitucional"; se suprimiría lo que continúa hasta la página 69, ese párrafo que está refiriéndose al problema agrario y terminaría en la página 69; después se conservaría la página 69 desde "ahora bien, aplicando las consideraciones, etc.", tendría que hacerse algunos ajustes, de la página 70 se quitarían tres renglones "así mismo, no se está en presencia de un asunto en materia penal", ahí se saltaría "así mismo,



TRIBUNAL EN PLENO.  
25 de abril de 1989.

TURNO SEGUNDO. 1a. P.  
Hernández A.-González Ch.

no se advierte que haya habido en perjuicio del quejoso en -  
términos de que lo haya dejado sin defensa", continuaría ---  
igual en el siguiente párrafo donde se habla "en el numeral -  
76 bis, se rebatiría respecto de los amparos en materia adm  
nistrativa"; se quitaría en la página 70 donde dice "a mayor  
abundamiento"; se quitaría la 71, 72, se quitaría por tanto,  
la 73, 74, 75, 76 hasta la 77, porque como ustedes adverti--  
rán en ese "a mayor abundamiento", se está haciendo un análi  
sis ajeno a lo que plantea el interesado, como que esta par-  
te responde a un juicio más de equidad, de establecer de to-  
dos modos, no tiene razón en lo que éstas plantean, y se qui  
taría de la 77 en adelante, hasta la parte final.

He querido hacer esta aclaración, porque considero  
que es el Pleno al que finalmente le corresponde pronunciar-  
se antes de entrar a discutir algo que quizás la mayoría del  
Pleno estima que el proyecto debe quedar reducido a la cues-  
tión estricta que aquí se está controvirtiendo, pues saldría  
sobrando esa discusión, como que no se acepta la proposición  
del señor Ministro Castañón, porque eliminaría también lo re  
lacionado con el problema a debate y resolvería de una mane-  
ra dogmática el problema y sí estimo, que al menos en cuanto  
a la cuestión de los asuntos en amparo por inconstitucional  
idad de ley de contenido administrativo, si el Pleno acepta -  
eso, estimo que debe conservarse la ponencia y discutirse, -  
en los demás aspectos; yo me someteré, a lo que el Pleno di-  
ga, aunque votaré por la conservación íntegra del proyecto,  
en la medida que estimo que hay alguna razón por la que el -



TRIBUNAL EN PLENO.  
25 de abril de 1989.

TURNO SEGUNDO. 1a. P.  
Hernández A.-González Ch.

proyecto deba conservarse en su integridad.

EL M. PRESIDENTE: Señor Ministro , le pregunto, podría usted hacernos llegar en el curso del día de mañana cómo le quedaría o cómo quedaría el proyecto con las supresiones - que usted estaría dispuesto a hacer a ellas, para ajustarlo - un poco más; aun cuando ha manifestado que votaría por el proyecto en todos sus términos, porque a mí, en lo personal, me gustaría conocer ya algo resumido otra vez como quedaría con esas supresiones, porque creo yo que es adecuado, como son -- adecuadas las supresiones que usted mismo ha sugerido.

EL M. AZUELA GUITRÓN: Lo haría con gusto, pero creo que sería incongruente con mi posición, si la mayoría del Pleno estima en votación que es preferible por el momento no entrar a la discusión del tema integral de la deficiencia de la queja sino que debemos circunscribirnos al problema, aunque - se hace referencia estrictamente en el asunto, entonces yo ya en acatamiento de una decisión del Pleno con todo gusto haría los ajustes, pero por el momento, sobre todo, habiéndose pronunciado un Ministro en el sentido de que es conveniente que quede la ponencia en su integridad; no hemos escuchado a algunos otros Ministros, a lo mejor sobre este problema hay otros Ministros que están en la misma línea, yo no quisiera colocar me en una postura que no comparto estrictamente y además cuando ya alguna persona manifestó que la ponencia debe quedar en su integridad.

EL M. DE SILVA NAVA: Señor Presidente, yo sí me inclinaría por la supresión de todos los temas que no están de manera directa refiriéndose a la interpretación de la última fracción del artículo, en lo que se refiere a otras materias;



TRIBUNAL EN PLENO.  
25 de abril de 1989.

TURNO SEGUNDO. 1a. P.  
Hernández A.-González Ch.

en primer lugar, creo que no es función de la Suprema Corte de Justicia hacer tratar esos textos y menos hacerlos a través de la sentencia, partiendo de meras abstracciones, incluso en el estudio que es muy interesante, debo reconocerlo, pues han -- quitado temas; como no estoy de acuerdo, pero no es que un caso concreto me sirva de base para la discusión de un aspecto estrictamente teórico, ni venimos a decir cuál es la filosoofía más adecuada, venimos a resolver casos concretos; si en la solución del caso concreto resulta algún tema de interés, podríamos hacer una tesis y con el tiempo, podría volverse, podría llegar a ser jurisprudencia...

(continúa 2a. parte del turno segundo)

PODER JUDICIAL DE LA  
FEDERACION



TRIBUNAL EN PLENO.  
25 de abril de 1989.

TURNO SEGUNDO.-2a.p.  
González Ch.-Hernández A.

.....además haríamos interminable la discusión, si vamos discutiendo materia por materia, tema por tema, ejemplo por ejemplo, etc., incluso se citan tesis de algunas de las Salas que comprenden a épocas en que la ley se manejaba de otra forma; en fin pero ya entrando al tema de esta fracción que habla de que procede la suplencia de la queja en otras materias, cuando se advierte una violación manifiesta de la ley que lo haya dejado sin defensa, yo me permito discrepar del contexto que se da en el proyecto de manifiesta.

EL M. PRESIDENTE: Señor Ministro, me permite una interrupción. El señor Ministro Azuela ha planteado una cosa que yo pudiera calificar de previa, porque usted ha hecho notar, que en caso de que esté de acuerdo la mayoría del Pleno, en que todos los deferentes aspectos se analicen, usted no estaría de acuerdo -- y entonces, tendría que analizar cada uno de ellos, para poder más o menos seguir un orden lógico, no podría usted definir sus puntos de vista sobre el aspecto de la última fracción del 73 bis, para después retomarlo, después de ver el resultado de la votación mayoritaria del Pleno, -- respecto del tema general que ha planteado el señor Ministro Azuela y creo que también el señor Ministro Castañón.

EL M. ROCHA DIAZ: Yo quisiera expresar a los señores Ministros las razones por las cuales adicionalmente que he formulado, entiendo justo el proyecto -- del señor Ministro Azuela, por las cuales me adhiero --



TRIBUNAL EN PLENO.  
25 de abril de 1989.

TURNO SEGUNDO.2a.p.  
González Ch.-Hernández A.

culando son los argumentos que en realidad fundan los -  
resolutivos, se puede hacer indiscutiblemente el ejerci-  
cio de seccionar este proyecto, como el señor Ministro-  
Aguela lo planteaba, como posibilidad secuencialmente -  
segunda, para simplemente dejar los argumentos jurídicos  
relativos a la materia del amparo, pero no es estricta-  
mente necesario, el efecto jurídico es el mismo, porque-  
es todas las consideraciones generales respecto de la -  
institución de suplencia de la queja deficiente, son --  
una aproximación a lo que jurídicamente es el tema a re-  
solver, en consecuencia todas estas argumentaciones ---  
previas que propician el acercamiento del intelecto al-  
tema a debate, que va a servir para fundar una senten-  
cia de modo que vinculen al tribunal, en modo alguno --  
lo vinculan, lo que vincula al tribunal y a las partes-  
en el proceso son aquellas argumentaciones que sirven -  
para fundar específicamente los resolutivos, puede ha--  
cerlo el señor Ministro Ponente, si resultara derrotada  
su ponencia en los términos en que está presentada, pe-  
ro en efectos jurídicos sería exactamente el mismo, ---  
salvo, que además resultara derrotada su propuesta, res-  
pecto de la suplencia de la queja deficiente en la ma--  
teria específica que sirve de fundamento a los resoluti-  
vos que propone, sin el cual otra sería la cuestión, --  
pero para efectos jurídicos el resultado es el mismo, -  
si se sostiene por la mayoría de este H. Pleno, la de--  
cisión de la ponencia respecto a la suplencia de la que-  
ja deficiente en la materia específica sometida a su -  
consideración, o si el estudio previo no tendría más --



- 4 -

vinculación el tribunal, ya con la causa que específica mente con esos argumentos, yo considero por otro lado -- que hay temas y lo hemos visto en el pasado y este H. - Tribunal, y los veremos en el futuro, que no puede ser - analizado parcialmente que requieren una presentación - lógica-coherente, prevemos un sistema jurídico que tie- ne una concepción científica del derecho, no una concep- ción pragmática del mismo; en consecuencia, son efecti- vamente válidas las presentaciones de una visión inte-- gral sistemática para aproximarnos hacia el punto con-- creto a debate, en esa razón yo me permito que cuando - este H. Tribunal considere adecuado someter a votación- la ponencia en los términos en que se encuentra presen- tada, cierto de que en modo alguno, nos compromete la - argumentación jurídica previa, que simplemente nos acer- ca al tema específico a resolución.

.....

PODER JUDICIAL DE LA  
S.TURNO TERCERO.-  
FEDERACION

.....



...previa, que simplemente nos acerca al tema específico a resolución.

EL M. CASTAÑON:- Quiero expresar que estoy conforme con las exposiciones que formula el señor Ministro - Azuela y sus sugerencias. No alcancé a tomar todas, pero - creo que efectivamente, como está planteado el problema, si permitiría el análisis de la fracción VI del artículo 76 - bis; de manera que como lo señalaba podría quedar el artículo 72 con las expresiones que indicé. Esto independientemente de que en este momento discutiéramos la definición - que él da de la expresión manifiesta que utiliza la ley; pero esto ya sería tema a discutir en el caso concreto, si - es que este Pleno considera y así lo estima que debe quedar en esos términos el proyecto. Insisto no, y en el fondo en lo contrario creo que efectivamente como está planteado el asunto permitiría este análisis de la fracción VI que es - el que más problemas ha dado a los Tribunales; de manera que en ese sentido yo expreso mi conformidad, a reserva de discutir las definiciones con el proyecto que da o la interpretación que se hace de esta fracción.

EL M. PRESIDENTE:- Continúa a discusión este aspecto.

Señores Ministros, antes de discutir ya en lo particular como el sesgo que ha tomado esta discusión, están de acuerdo en votar si debe suprimirse, inclusive, con la manifestación del Señor Ministro Castañón las partes que el mismo ponente ha dicho que estaría dispuesto a suprimir en caso de que fuera así, la voluntad mayoritaria, o que permanezca que se tenga todo el estudio que contiene el proyecto sobre suplencia, independientemente que después se vea en lo particular si están de acuerdo o no, en ciertos aspectos; porque hay Ministros que, inclusive, podrían estar de acuerdo



en que se haga todo el estudio, pero no en algunas manifestaciones que contiene el proyecto. Les parece que se tome una votación primera en ese aspecto?.

Recoja usted esa votación (recogiéndola. Ausente la Ministra Moreno Flores).

EL M. DE SILVA NAVA:- Por la supresión.

EL M. MAGAÑA:- Por la supresión.

EL M. ROCHA:- Con el proyecto en sus términos

EL M. ALBA:- Porque se conserve.

EL M. AZUELA:- Porque se conserve, porque ya el - señor Ministro Rocha se adelantó a votar con el proyecto en sus términos. Espero eso nada más ahí se está votando, y si se suspende o se conserva se lo agradezco.

EL M. CASTAÑON:- Con la supresión.

EL M. LOPEZ CONTRERAS:- Porque se conserve.

EL M. FERNANDEZ DOBLADO:- Con la supresión.

EL M. PAVON:- Con la supresión.

LA M. ADATO G:- Por la supresión.

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN:- Por la supresión, pero - quiero agregar, no es que yo desconozca el esfuerzo realizado en este proyecto, ni tampoco desprecie el resultado, la verdad de las cosas, es que mi idea siempre ha sido, cuando me hago cargo de un asunto, expresar exclusivamente lo que corresponde al tema, y dejar fuera todo aquello que - no tenga relación expresa con el problema que se coloca bajo mi consideración. Tan no desprecio el esfuerzo realizado, - que comparto mucho, quizá la totalidad de las ideas que se expresan, y si este proyecto consigue el acervo dado, yo - en lo personal conservaré aquello que se suprima porque -- tengo la seguridad de que en el futuro se verá en materia-sutil. Pese a esto, por las razones que ya expresé, voto- en el sentido de que se suprima lo que no es pertinente a la materia estricta del amparo.



EL M. MARTINEZ DELGADO:- En los mismos términos.

EL M. GONZALEZ MARTINEZ:- Que se haga el estudio.

EL M. VILLAGORDOA L:- Con la supresión.

EL M. SUAREZ TORRES:- En primer lugar, quiero felicitar al señor Ministro Azuela, por el trabajo tan brillante que ejecutó. Estoy con la totalidad del proyecto.

EL M. CHAPITAL:- Por la supresión.

EL M. DIAZ ROMERO:- Por la supresión, en los términos expuestos por el señor Ministro Rodríguez Roldán.

EL M. SCHMILL:- Con la supresión.

EL M. PRESIDENTE:- Yo voto en los mismos términos expuestos por el señor Ministro Díaz Romero.

LA C. SRIA:- Señor Presidente.- Hay mayoría de 14 votos con la supresión.

EL M. AZUELA:- Con todo gusto me inclino por la postura mayoritaria del Pleno, yo solicitaría que se nos otorgara un término prudente, a fin de que revaluáramos la ponencia incluso pues en sus obras preliminares, dejando exclusivamente aquello que estime el Pleno que se debe conservar, pues yo pediría que esto quedara aplazado, probablemente 15 días, porque de otra manera no cumpliría yo con el objetivo de que se viera con claridad qué es lo que queda, y qué es lo que no queda.

EL M. PRESIDENTE:- Yo considero que dados los acuerdos que se tomaron en la sesión previa, debemos de dejar a usted en libertad, de lo que estimo pertinente. Entonces, se retira este proyecto para elaborarlo de acuerdo con la primera votación, y que presentaré oportunamente el señor Ministro ponente.

DE USTED CUENTA SEÑOR SRIO:- Con la ponencia del señor Ministro Suárez Torres:-



5483/85.-AMPARO EN REVISION promovido por Granja San Germán de Guaymas, Sociedad de Producción Rural de Responsabilidad Limitada, contra - actos del Congreso del Estado de Baja California y de otras autoridades, consistentes en la expedición y aplicación de la Ley de Ganadería de la mencionada entidad federativa, reformada mediante el decreto publicado en el Periódico Oficial de ese estado del 10 de agosto de 1982, concretamente en cuanto a sus artículos 10, fracción II, y 171.)

La ponencia es del señor Ministro Suárez Torres y es en el sentido de que se confirme el sobreseimiento decretado en la sentencia recurrida, se remitan los autos, el - toca, y el juicio de amparo al Tribunal Colegiado del Décimo Quinto Circuito en Turno para los efectos de su competencia.

EL M. PRESIDENTE:- Está a discusión el proyecto.

EL M. CASTAÑON:- Gracias señor Presidente.- El estudio de este proyecto, me lleva a concluir que en el caso, no es conveniente hacer el análisis, no procede hacerse en análisis de una diversa causal de improcedencia, creo que mi pensamiento no sea correcto; como ustedes recuerdan en este asunto, el Juez de Distrito sobreseyó en el juicio de Amparo por estimar que quien solicitó el ejercicio de la acción constitucional no acreditó la personalidad con que se ostentó es decir, no demostró recientemente ser el representante de - la Granja, en cuyo favor solicitó el amparo. El Juez de Distrito sobreseyó por esa circunstancia. En el proyecto, se - aborda el oficio del análisis de una causal consistente en - el consentimiento del acto reclamado y para ello se apoya -- primeramente en una manifestación que hace en que se ostentó como representante. Creo que en esas circunstancias, señor - Presidente, es analizar los agravios realmente, no está acreditada la personalidad; pues confirmar ese sobreseimiento, - porque darle validéz a esa manifestación, si tiene postergada su personalidad, pues sería sobreseer sin una base cierta. Por ello, yo votaré en este sentido y en este asunto, porque se analicen los agravios de ser estos infundados, se confir-



me el sobreseimiento, porque ser esta cuestión de preferencia, por cuestión de personalidad y creo que por las razones que expresé no sería lógico fundar un sobreseimiento en una manifestación hecha porque tiene cuestionada su personalidad.

EL M. MAGAÑA:- Señor Presidente. En realidad, son las mismas consideraciones hechas por el señor Ministro Castañón, pues sólo quisiera yo agregar mi punto de vista en el sentido de que los actos reclamados que se reserva el proyecto, la jurisdicción del Tribunal que al no hacerse cargo del análisis de falta de legitimación queda afectado precisamente ese acto, esa causal de sobreseimiento; no podría el proyecto determinar parcialmente que queda fuera de causal de improcedencia, que es la falta de legitimación, y por cuanto a la ley se refiere y que cuando el acto de aplicación en sí mismo reservar cuando no se ha analizado si existe o no la legitimación del promovente. Nada más, gracias.

EL M. FERNANDEZ DOBLADO:- Muchas gracias señor Presidente. Yo también estoy en contra del planteamiento que se da a este proyecto. Me parece a mí con todo respeto resolverlo de esta manera, porque por una parte el Juez de Distrito, declara una causal de improcedencia basada en la falta de legitimación, en la falta de personalidad del representante de la persona moral, y con ese motivo establece la improcedencia del juicio en la causal de sobreseimiento con apoyo en la fracción XVIII, del artículo 73, y el artículo 8o., de la Ley de Amparo.

Pues bien, en el único agravio que expone la quejosa recurrente se ataca precisamente esa causal de improcedencia y en el proyecto nada se dice, se ignora por completo la causal de improcedencia, expresada y establecida por el Juez de Distrito, y se ignora también el agravio que se interpone respecto de esa causal de improcedencia, al grado, inclusive del tiempo transcurrido. Creo yo que es el único agra



vio que existe citado en el incidente no al fondo sino atacar precisamente esa causal de improcedencia, sin hacerle caso a la causal de improcedencia que puede dar motivo de agravio; simplemente se desplaza el asunto a una causal de improcedencia diferente, apartándose con ello lo que establece la fracción III del artículo 91, en que se señala que el órgano revisor estima infundada una causal de improcedencia, de una parte o de la otra. Entonces, yo pienso, como lo ha expresado el señor Ministro Castañón, en este proyecto debe estudiarse el agravio único expuesto por las autoridades.

EL M. GONZALEZ MARTINEZ:- Yo también creo que hay agravio al respecto, pero además sí veía yo que de acuerdo con el artículo 13 de la Ley de Amparo, cuando alguno de los interesados tenga registrada su personalidad ante la Autoridad Responsable,...

- - - - -

(s/4o/tno)



- 1 -

... la personalidad será admitida en el juicio de amparo para todos los efectos legales. Aquí el promovente del amparo es Rodolfo Torres Chavarría, quien fue el que solicitó el permiso y es a quien se le negó el permiso.

EL M. PRESIDENTE: Señor Ministro, una interrupción muy respetuosa, los Ministros que se oponen al proyecto, no se oponen a que no sea operante la constitucionalidad de la causal, sino que se debe estudiar el agravio, usted ya está estudiando directamente el proyecto, no dudo que sea correcto su argumento pero eso sería motivo del estudio del agravio que es lo que pretenden los Ministros que le precedieron en el uso de la palabra; usted mismo está aceptando que si hay un agravio atacando la sentencia y eso es lo que pretenden ellos, que se estudie ese agravio y si ese agravio fuere fundado, entonces se vería si de oficio se puede invocar el otro agravio, evitando la incongruencia de que como el juez sobreseyó por la falta de personalidad, se está estudiando otra causal de improcedencia que dá tácitamente por fundado el agravio o inoperantes los argumentos del juez, tan es así que se reserva jurisdicción al Tribunal Colegiado que tendría que reestudiar y a la mejor llegar a la conclusión de que era fundada la causal del juez, no sabemos, y entonces creo que los que le precedieron en el uso de la palabra, pues, tienen razón en que este tipo de causal de improcedencia no se puede soslayar sino que se tiene que estudiar el agravio para ver si es o no fundado.

Tiene la palabra el señor Ministro Rocha Díaz.



- 2 -

EL M. ROCHA DIAZ: Gracias señor Presidente, desde luego que son muy interesantes las observaciones formuladas por los señores Ministros en relación con el proyecto, sin embargo yo estoy con la consulta por cuanto a que el señor Ministro Ponente lo que hace es reducir su estudio a lo que es la materia de la revisión; en principio la constitucionalidad de la ley y respecto de la constitucionalidad de la ley hay una causa de sobreseimiento no analizada por el juez y se reserva exclusivamente el estudio de lo que es la materia de la revisión y dice "se sobresee por lo que hace a la inconstitucionalidad de la ley que es nuestra competencia, por lo que hace al estudio del agravio por personalidad o el sobreseimiento por falta de personalidad y a la legalidad del acto de aplicación, que el Colegiado lo resuelva", esa es la razón por la que yo entiendo que el señor Ministro Ponente no entra al estudio, no porque no hubiese visto el texto de la sentencia del juez de primera instancia, y el agravio expresado dice "no tengo porque pronunciarme sobre esto que es materia de la competencia del Tribunal Colegiado, si encuentro una causal de sobreseimiento respecto a la constitucionalidad de la ley que es la materia de la competencia del Pleno" y esa es la razón por la cual yo me permitiré votar por el proyecto.

EL M. PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Ministro Rodríguez Roldán.

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN: Gracias señor Presidente.- Cuando estudié este proyecto, puse manuscrita esta anotación "en lo personal yo hubiera comenzado por analizar el agravio -



- 3 -

hecho valer y sólo en caso de que fuera fundado introduciría - la otra causal". No participo de la idea de hacer a un lado - el escrito de revisión como si no existiera, considero que el - argumento, sobre todo cuando como en el caso no existe más que uno que hace valer quien interpone la revisión, debe ser estudiado, no podemos dejarlo inaudito. Podríamos nosotros entrar al estudio de la otra causal de improcedencia si fuera conducente el agravio que se hace valer contra la que hizo valer el Juez de Distrito, pero no antes, no podemos, repito, soy enemigo de ese procedimiento, hacer a un lado el escrito de revisión es como cuando se usa la fórmula de que "independientemente de que fueran fundados o no los agravios que se hacen valer, esta Sala o esta Suprema Corte encuentra etc., no, yo pienso que hay que atender a la petición de quien por virtud de su escrito y su agravio hizo llegar al conocimiento de esta Suprema Corte este caso, así que yo también soy de la opinión de que primero que nada se analice el agravio que se hizo valer.

EL M. PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Ministro Azuela.

EL M. AZUELA GUITRON: Gracias señor Presidente. - Así como hay tesis que se explicitan, hay frecuentemente en este Órgano colegiado tesis que tácitamente se van estableciendo. En diferentes ocasiones, en otras épocas yo defendí la postura que ahora defienden los señores Ministros Fernández Doblado y Rodríguez Roldán; no sé si en aquella ocasión compartieron mi punto de vista pero la postura del Pleno puede rechazar



- 4 -

zarla al grado tal que no en uno, sino en múltiples casos tenemos proyectos como lo presenta el señor Ministro Suárez Torres en que se dice "independientemente de que haya procedido o no - la causal de improcedencia examinada por el Juez de Distrito, - en el caso hay una causa de improcedencia". Se cita esa repetida tesis de jurisprudencia de que el estudio de las cuestiones de improcedencia es de orden público, se entra al análisis y se resuelve normalmente sobreseyendo el asunto, por ello yo diría que el señor Ministro Suárez Torres al presentar su proyecto ha seguido la tónica que siempre ha establecido el Pleno y yo para fijar mi posición diría que veo con muy buenos ojos las posturas de los señores Ministros Fernández Doblado y Rodríguez Roldán, me sumo a ellas y si esto fuera un criterio mayoritario - del Pleno, me parecería muy saludable porque si lee uno, efectivamente, el artículo relativo como lo hizo el señor Ministro - Fernández Doblado, ahí se advierte que el análisis de otras - cuestiones de improcedencia sólo cabe hacerlo cuando, habiendo analizado el agravio, se llega a la conclusión de que fue indebida la causal de sobreseimiento apreciada por el Juez de Distrito. Por consiguiente, no me parece que sea tan importante - el caso concreto que estamos examinando, sino la actitud del - Pleno en relación con la forma de entrar al análisis de agravios que se refieren a causales de improcedencia. Debe examinarse el agravio o puede libremente el Ponente con base en la - jurisprudencia que mencioné, introducir cualquier otra causal - de improcedencia, si es lo segundo yo estoy de acuerdo con el - señor Ministro Rocha.



TRIBUNAL PLENO  
ABRIL 25 DE 1989

CUARTO TURNO - PRIMERA PARTE  
JURADO B. - VAZQUEZ P.

- 5 -

El proyecto se limita a la materia del Pleno que es la constitucionalidad de la ley y si respecto de ella encuentra una causal de improcedencia, resuelva el problema y lo remita al Tribunal Colegiado que ya tendrá que examinar en relación al acto de aplicación si subsiste o no la causal de improcedencia relativa a la personalidad.

CONTINUA SEGUNDA PARTE DEL CUARTO TURNO



M. PRESIDENTE: Continúa a discusión el proyecto, - tiene la palabra el ministro de Silva.

M. DE SILVA: Gracias señor presidente, en efecto, - no siempre se sigue la misma técnica, en sesión pasada - en un proyecto mío, se hizo una proposición de Fernández Valencia, declarando inoperantes los agravios, porque -- aún en el supuesto de ser infundados, existía una diversa causal de improcedencia que se analiza de oficio, -- yo no veo grave que en algunos casos se siga uno u otro sistema, lo que me preocupa es el caso concreto, porque la causal que afecta la totalidad del juicio, incluso de estimar fundada esa primer causal, ya ni siquiera le íbamos a reservar su discusión competente al tribunal colegiado, aún por economía procesal en este caso concreto, - yo creo que debemos estimarlo.

M. PRESIDENTE: Continúa a discusión el proyecto, - tiene la palabra el señor ministro Fernández Doblado.

M. FERNANDEZ DOBLADO: Para una última cuestión, es cierto que las causales de improcedencia por ser de orden público, deben examinarse de oficio, inclusive hay una adición a ese respecto en la parte final del artículo 73 de la actual Ley de Amparo, sin embargo, la misma jurisprudencia tradicional de la Corte ha puesto una limitación a esto cuando el juez de distrito en primera instancia del amparo se ha establecido una causal de improcedencia, más en el caso a estudio en que se ha impugnado en la revisión analizado en segunda instancia esa causal de improcedencia que afecta todo el juicio, gracias.

M. PRESIDENTE: Continúa a discusión, tiene la palabra el ministro Díaz Romero.



- 2 -

M. DIAZ ROMERO: Gracias señor presidente, en relación con este asunto señores ministros, a mí me surge -- otra duda, ya en lo que se refiere al tratamiento mismo de esa causal de improcedencia que sirve de base al proyecto para reiterar el sobreseimiento decretado por el juez de distrito, la duda que me sale es en el sentido de que a mí me da la impresión que se está dando en este -- asunto el tratamiento que podía haber sido perfecto antes de las reformas de mil novecientos sesenta y ocho -- a la fracción XII del artículo 73, antes de mil novecientos sesenta y ocho, había inclusive una tesis que no era más que una diferente forma, es decir, la misma tesis -- que se nos invoca en el proyecto en la hoja 13, aquí se -- nos invoca una tesis en el proyecto que es de mil novecientos cincuenta y cuatro y que dice: "AMPARO CONTRA LA "INCONSTITUCIONALIDAD DE UNA LEY.- No debe tomarse en -- "consideración el concepto de violación que se haga consistir en que determinado precepto de una ley es anti-- "constitucional, si de la demanda de amparo se desprende "que el quejoso se acogió voluntariamente a lo dispuesto "por dicho precepto."

M. PRESIDENTE: señor ministro con todo respeto me permito también interrumpirlo con la misma observación -- que le hice al señor ministro González Martínez, en todo caso yo creo que como una cuestión previa debemos de saber si se rechaza el proyecto, porque deben estudiarse -- los agravios o no, en caso de que fuera desfavorable la votación a la postura de algunos ministros, entonces yo también comparto su criterio, pero no me quise adelantar



- 3 -

para no incurrir en un desorden, sino vamos a hablar ya de muchos aspectos, creo que es muy importante lo que -- estamos discutiendo aquí, esta causal de improcedencia, -- y en esto comparto el criterio del señor ministro de Silva Nava, es una causal invocada por el juez que afecta to do el juicio, de que en caso de que fueran infundados -- los agravios, pues entonces no habría ni siquiera que reservar jurisdicción, también comparto con el señor ministro de Silva, que no debemos de hacer una regla tajante, porque hay ocasiones que en lugar de un sobreseimiento -- por extemporaneidad, resulta que hay un sobreseimiento -- claro y evidente, por alguna otra causal que no afecte -- todo el procedimiento, entonces, yo sí con todo respeto, le digo a usted de que si esto se pudiera reservar en -- caso de que no prospere la opinión de los ministros Castañón y Magaña.

M. DIAZ ROMERO: Gracias por su observación señor -- presidente y lo acepto.

M. PRESIDENTE: Muchas gracias. Continúa a discu--  
sión el proyecto; señor ministro como anuncié, tomamos -- la votación únicamente si se deben estudiar los agravios en caso de que prospere esto, pues se desecha el proyecto y se le devolverá para que estudie los agravios, o el único agravio, en caso de que no, entonces se continuará la discusión sobre el proyecto que se está presentando.-- Recoja usted la votación señor secretario.

Señor ministro de Silva Nava.

Debe estudiarse el --  
agravio.

Señor ministro Magaña Cárdenas. *EN* Los mismos términos.



- 4 -

Señor ministro Rocha Díaz.	En los términos del- proyecto.
Señor ministro Alba Leyva.	Que se estudie el agra- vio único.
Señor ministro Azuela Güitrón.	Que se estudie el agra- vio.
Señor ministro Castañón León.	Que se estudie.
Señor ministro López Contreras.	Que se estudie el agra- vio.
Señor ministro Fernández Doblado.	Que se estudie el agra- vio.
Señor ministro Pavón Vasconcelos.	En los mismos términos.
Señora ministra Adato Green.	Que se estudie el agra- vio.
Señor ministro Rodríguez Roldán.	Igual.
Señor ministro Martínez Delgado.	Que se estudie el agra- vio.
Señor ministro González Martínez.	Que se estudie el agra- vio.
Señor ministro Villagordoa Lozano.	Que se estudie el agra- vio.
Señor ministro Suárez Torres.	Con la ponencia.
Señor ministro Chapital Gutiérrez.	Que se estudie el agra- vio.
Señor ministro Díaz Romero.	Igual.
Señor ministro Schmill Ordóñez.	Que se estudie el agra- vio.
Señor ministro del Río Rodríguez.	En este caso, conside- ro que es indispensa- ble estudiar el agra- vio.



- 5 -

C. SECRETARIO: Señor ministro presidente, hay mayoría de 17 votos en contra de 2 de que se estudie el agravio.

M. PRESIDENTE: En consecuencia se desecha este -- proyecto para estudiar el agravio.

C. SECRETARIO: AMPARO EN REVISION 4898/86, promovido por PLANTAS INDUSTRIALES, S.A., contra actos de la -- Legislatura del Estado de México y de otras autoridades, consistentes en la expedición y aplicación de las Leyes de Catastro y de Hacienda, ambas del Estado de México, -- concretamente en cuanto a sus artículos 14 y 46, y 12 y 14, respectivamente; la ponencia es del ministro Suárez-Torres y es en el sentido de que se confirme la sentencia recurrida en lo que es materia de la revisión; se -- concede el amparo a la quejosa contra actos y autoridades que se precisan en el resultando primero del proyecto con la salvedad a que se refiere el considerando tercero.

M. PRESIDENTE: Está a discusión el proyecto, tiene la palabra el señor ministro Rocha Díaz.

M. ROCHA DIAZ: Gracias señor presidente, yo quisiera expresar algunas cuestiones en relación con este -- proyecto, que me llevan a discrepar de su conclusión.

CONTINUA EN EL QUINTO TURNO.



Del estudio de los conceptos de violación que se transcriben en las fojas siete, ocho y nueve del proyecto yo no encuentro que haya una auténtica expresión de conceptos de violación sobre la inconstitucionalidad de los artículos impugnados. En realidad lo que se está cuestionando es la valuación que se hace del predio en cuestión, y ciertamente se utiliza la expresión constitucionalidad en función a la violación del principio de legalidad. Siendo esto así y estando expresado el agravio correspondiente a fojas 27, 31 y 45 en donde expresamente se refiere esta cuestión, cabría analizar si procede la suplencia de la queja deficiente y lo único que lo justificaría en este asunto, sería el que hubiese jurisprudencia declarando la inconstitucionalidad de la ley.

Recurrí a nuestro sistema de cómputo y no encontré jurisprudencia respecto de los artículos 14 y 46 de la ley de catastro del estado de México. Encontré ciertamente dos precedentes al respecto y hay precedentes relativos a otras leyes de catastro de otros estados pero no en concreto respecto de esta ley como lo exige el artículo 76 bis. En consecuencia pues, si los señores ministros estimaran, como lo estimo en lo personal, que en los conceptos de violación expresados por el quejoso no hay una argumentación jurídica que cuestione la constitucionalidad de los preceptos impugnados sino solamente la redundación respecto de la aplicación arbitraria, equitativa y proporcional del valor del predio, pues en este supuesto estaríamos en contra de la consulta que nos propone el señor ministro ponente en el sentido de confirmar la sentencia que concedió el amparo.

EL M. AZUELA: Yo estoy de acuerdo con la ponencia por dos razones: primero el señor ministro Rocha estima



que de algún modo se hace referencia al problema de la inconstitucionalidad de los preceptos y en este aspecto estimo que es muy subjetivo el medir hasta dónde está expresado un argumento suficientemente y hasta dónde no, por ello yo en este aspecto estimo que sustancialmente sí se está planteando el tema. En el segundo aspecto ya el Pleno de la Suprema Corte, por una mayoría muy clara, estimó que cuando se forma jurisprudencia ésta se forma por temas y no por preceptos, de manera tal que si como lo hace notar el señor ministro Rocha, en la investigación que realizó, hay muchas leyes de Hacienda de diferentes estados de la República que establecen este mecanismo que deja en manos de las autoridades el decidir arbitrariamente lo relacionado con el impuesto predial, esa jurisprudencia sería aplicable y entonces habría que introducirla supliendo la queja y mencionar si no se ha redactado como jurisprudencia todos aquellos artículos que coincidan en la temática pues cinco precedentes relacionados con otras legislaciones y esto también fortalecería la ponencia. Si acaso esto yo lo haría como sugerencia al señor ministro ponente a fin de fortalecer su ponencia en este sentido y desde luego haciendo referencia al acuerdo de Pleno en el que se tomó después de haber estudiado minuciosamente el asunto en la sesión correspondiente.

EL M. PRESIDENTE: Continúa a discusión el proyecto.

EL M. ROCHA DIAZ: Gracias señor presidente. Yo me permito muy respetuosamente rechazar la observación de su pequeñísimo que me hace ser el señor ministro Azuela, creo que este es perfectamente objetivo y si leemos, a fojas siete, me va a forzar ésta, la observación a leerlo y encontraremos que no hay ningún concepto de violación sobre la inconstitucionalidad de los preceptos impugnados. El concepto de violación tercero dice: "El artículo 31, fracción IV, de la Constitución Federal establece que son obli



gaciones de los mexicanos: "Contribuir para los gastos públicos, así de la Federación, como del Estado y Municipio en que residan, de la manera proporcional y equitativa que dispongan las leyes". El valor catastral es la base para fijar el monto del impuesto predial, según lo dispone el artículo 4o. de la Ley de Hacienda del Estado de México. Los nuevos valores catastrales fijados por el Director de Catastro son arbitrarios porque no se establecieron mediante un estudio técnico -o sea está aludiendo a una clasificación, no al mandato contenido en la ley- sustentado en bases comprobadas que les dieran validez, sino que se hicieron subjetiva y dogmáticamente, en forma genérica y no individual. -Obviamente es una impugnación al acto de aplicación- Es indudable que cada predio y construcción tienen distintas características que deben tomarse en cuenta para fijarles un valor correcto. Por ejemplo no podrá valer lo mismo un predio de 100 m2 que otro de igual superficie si uno tiene 20 metros de frente por 5 de fondo y el segundo tiene 5 de frente y 20 de fondo. Es evidente que debe tomarse en cuenta su ubicación, frente, fondo, premios o castigos, según el tipo de avenida o calle en que se encuentre, asoleamiento, si está en una esquina, según la facilidad de comunicación, altura, ventilación proximidad a centros comerciales, etc.- Pues bien, el Director de Catastro no lo hizo así a pesar de que así lo disponen los artículos 34, 35, 36, 37 y 38 de la Ley de Catastro del Estado de México, mismos que dejó de aplicar en perjuicio de la quejosa, al haber emitido la valuación técnica pericial, sin tomar en cuenta valores unitarios fijados conforme a la clasificación de materiales de construcción, calidad de obra, antigüedad de la construcción, estado de conservación, etc. Por el contrario el Director de Catas-



tro englobó cómodamente en grandes clasificaciones generales y arbitrarias que no toman en cuenta las características individuales de los predios y en el caso de sus construcciones.- La fijación arbitraria, inequitativa y desproporcional del valor catastral, base del impuesto predial, resulta en una carga fiscal violatoria." Son exclusivamente impugnaciones al acto de aplicación. No hay un concepto de violación respecto a la constitucionalidad del precepto, por un lado. Por otro lado somos ciegos y escrupulosos en aplicar preferentemente una ley respecto de otras eventuales acuerdos y el artículo 76, fracción I, exige que la ley esté declarada inconstitucional no que el criterio derivado de los pronunciamientos en relación a diversas leyes constituyen jurisprudencia, no, el 76, fracción I, dice, en cualquier materia cuando el acto reclamado se estimen leyes declaradas inconstitucionales por la Suprema Corte de Justicia, en leyes, no en temas, digo resultaría ahora contradictorio que independientemente de que se formulen algunos precedentes en función al tema, etcétera, para la aplicación de la suplencia de la queja nos apartáramos del mandato expreso de la fracción I.

Esa es la razón por la cual respetuosamente me permito discrepar de las conclusiones del proyecto, no creo que haya subjetivismo alguno en lo que acabo de leer sino que son claras impugnaciones al acto de aplicación, no hay argumento jurídico alguno contra la fórmula contenida en la norma y es criterio muy claro de este Pleno que la impugnación de inconstitucionalidad prescinde del acto de aplicación y alude estrictamente al mandato que contiene la norma.

EL M. PRESIDENTE: Continúa a discusión.

EL M. DIAZ ROMERO: Gracias señor presidente. Con



todo respeto voy a hacer algunas observaciones. Efectivamente en el considerando tercero que se sirvió leer el señor ministro Rocha Díaz no existe ninguna objeción a la ley, pero en el concepto de violación primero sí lo hay, no con la perfección que podría exigirse pero sí suficientemente claro a mi entender. Dice, voy a leerlo en la foja cinco: "El artículo 14 de la Constitución Federal consagra la garantía individual de audiencia, que obliga a las autoridades legislativas a incorporar en los ordenamientos que elaboren dicha garantía. Ni la Ley de Catastro del Estado de México, ni ninguna otra de las que cita el Director del Catastro como pretendido fundamento de los actos reclamados, contienen disposición alguna mediante la cual se respete la garantía de audiencia para los sujetos previstos en dichos ordenamientos cuando se fije el valor de sus predios lo que los coloca en estado de indefensión,..." Repito que este no es un concepto de violación elaborado, pero me parece que es suficiente para dar base a que consideremos que se viene objetando la ley de catastro y si apreciamos integralmente la demanda y nos vamos a los actos reclamados veremos que está íntimamente relacionado con los artículos 14 y 46 de la Ley de Catastro del Estado de México. En este aspecto yo difiero de la observación que hace el señor ministro Rocha Díaz, sin embargo, coincido con él en el sentido de que debe negarse el amparo por ese aspecto porque la autoridad responsable que viene a la revisión está señalando expresamente, en sus conceptos de agravio, a fojas 30, 31, 43 y 45, argumentaciones suficientemente claras para atacar correctamente, a mi entender, la argumentación, la consideración del juez por medio de la cual concluyó que debía concederse el amparo por violación a la garantía de audiencia tratándose del legislador



TRIBUNAL EN PLENO.  
25 de abril de 1989.

TURNO SEXTO 1a.p.  
González Ch.-Hernández A.

.....valores estimativos para fijar el monto del valor catastral, por eso yo voy a votar cmo está, porque se revoque la sentencia del Juez de Distrito, y se niegue el amparo, a no ser que se estime pertinente o se estime correcto todavía el criterio del Pleno privado, y -- entonces conceder el amparo, pero por otras razones.

EL M. PRESIDENTE: Yo creo que hay que -- respetar también el criterio del Pleno, en la sesión --- privada con la cuestión de la ley, aquí no se ha escuchado la legisl<sub>a</sub>tura local, cuando se habló de esto, -- cuando se tomó el acuerdo privado, y la Ley de Amparo es tajante al respecto, dice, que procede la suplencia cuando la ley ha sido declarada inconstitucional en -- jurisprudencia definida, yo creo que h<sub>a</sub>bría que acor-- dar este aspecto tomando en consideración como lo ha -- hecho notar el señor Ministro Rocha de la interpreta-- ción.

EL M. ROCHA DIAZ: En primer lugar le agra-- dezo las observg<sub>c</sub>iones del señor Ministro DíazRomero-- que me da la razón, porque estamos aludiendo a la sen-- tencia que amerita en el artículo 31 fracción IV, y en relación a la fracción IV, no hay conceptos de viola-- ción, y él mismo lo reconoce, habría conceptos por lo-- que hace en relación al 14, eso es obvio, en virtud -- del artículo 14, y porque los agravios son claramente-- fundados, y no habría por qué confirmar la concesión,-- sino al contrario revocarla y negar el amparo.

Ahora bien, yo no veo una constra<sub>d</sub>icción -



en la ley de catastro. Para ello, yo observo, que la ley de catastro está estableciendo un elemento tributario que es la base impositiva y en relación con esta base que es el valor del predio sobre el cual se va a verificar el monto del impuesto predial está regido por el artículo 25 de la ley de catastro en donde se establece un recurso claro, no previo sino como sucede en todos los casos en materia impositiva con posterioridad al momento en que se fija el tributo. Por esa razón yo creo que habiéndose atacado, a mi entender correctamente el razonamiento que dio el juez de Distrito para conceder el amparo y existiendo en la ley del catastro un recurso, voy a pedir al señor secretario que nos haga el favor, ya ahora que termine yo de hablar, de leernos el artículo 25 de la ley de catastro, para demostrar que existe la oportunidad de ser oído en defensa, que el legislador no violó el artículo 14 porque estableció las defensas correspondientes de acuerdo con la naturaleza tributaria para este caso. Claro, que si acaso prevalece el criterio del acuerdo privado tomado por el Pleno en el sentido de que se forma jurisprudencia por temas, entonces tendría también razón el señor ministro Azuela y podríamos conceder el amparo pero por razones diferentes, por las razones que nos llevaron a formar jurisprudencia respecto de la ley de Hacienda del Departamento del Distrito Federal en relación con algunos artículos, me parece que del 66, en alguna de sus fracciones, que establece los valores estimativos para fijar el monto del impuesto y del valor catastral.

CONTINUA EN EL SEXTO TURNO

*primera parte.*



TRIBUNAL EN PLENO.  
25 de abril de 1989.

TURNOS SEXTO.-la.p.  
González Ch.-Hernández A.

esencial, o que sea materia del acuerdo privado, en que se formó estos temas, en relación a la aplicación de -- la suplencia de la queja deficiente, que prevé la fracción I, del 76, porque el Pleno podría fijar una jurisprudencia por tema con legitimidad para los efectos --- de que norma la actuación de Salas y de Tribunales Colegiados y Juzgados de Distrito, pero si se va a tratar de aplicar la suplencia de la queja, allí si la Ley de Amparo, nos exige que sea ley declarada inconstitucional, cabría la doble posición de jurisprudencia que no puede servir para suplir la queja deficiente, y jurisprudencia que sí la puede fundar.

EL M. SCHMILL: Quiero recordar lo que se instituyó en aquella sesión privada muy preferentemente, es cierto que se estableció que el criterio jurisprudencial era por temas, no específicamente por leyes, pero yo fui el que traje a colación al Pleno la fracción I, del 76 bis, y dije que podría suplirse la deficiencia de la queja en el caso de que uno de los asuntos, de -- los cinco que fueran a la jurisprudencia, hubiera resuelto sobre una ley correspondiente declarada inconstitucional, aunque sea en un solo caso, y esto fue tema de discusión, con lo cual no se llegó a ninguna conclusión determinada.

Quiero recordar también al señor Ministro-Rocha, que en un asunto hará unos dos o tres Plenos del -- señor Ministro Rodríguez Roldán ya se consignó tesis -- sobre la jurisprudencia en este sentido, en un proyecto



TRIBUNAL EN PLENO.  
25 de abril de 1989.

TURNOS SEXTO. 1a.p.  
González Ch.-Hernández, A.

específico presentado por el señor Ministro Rodríguez -  
Roldán, en donde se recogieron en principio las discu--  
siones de aquella sesión privada.

(SALIO DEL SALON DE PLENOS EL SEÑOR MINISTRO RODRIGUEZ -  
ROLDAN).-

.....

S.TURNO SEXTO. SEGUNDA PARTE.-

PODER JUDICIAL DE LA  
FEDERACION



TRIBUNAL EN PLENO.  
25 de abril de 1989.

TURNO SEXTO. 2a. P.  
Hernández A.-González Ch.

EL M. PRESIDENTE: Está suficientemente discutido. -  
Recoja la votación.

EL M. DE SILVA NAVA: En contra.

EL M. MAGAÑA CARDENAS: En contra.

EL M. ROCHA DIAZ: En contra.

EL M. ALBA LEYVA: En contra.

EL M. AZUELA GÜITRON: En contra.

EL M. CASTAÑON LEON: En contra.

EL M. LOPEZ CONTRERAS: En contra.

EL M. FERNANDEZ DOBLADO: En contra.

EL M. PAVON VASCONCELOS: En contra.

LA M. ADATO GREEM: En contra.

EL M. MARTINEZ DELGADO: En contra.

EL M. GONZALEZ MARTINEZ: En contra.

EL M. VILLAGORDOA LOZANO: En contra.

EL M. SUAREZ TORRES: A favor.

EL M. CHAPITAL GUTIERREZ: En contra.

EL M. DIAZ ROMERO: En contra.

EL M. SCHMILL ORDOÑEZ: En contra.

EL M. PRESIDENTE: En contra.

EL C. SRIO: Hay diecisiete votos en contra del proyecto.

EL M. PRESIDENTE: Señores Ministros, hay conceptos de violación de legalidad, considero que en la materia de la revisión, competencia de este Tribunal Pleno, se debe negar el amparo y protección de la Justicia Federal y reservar jurisprudencia a un Colegiado del Estado de México.



TRIBUNAL EN PLENO.  
25 de abril de 1989.

TURNO SEXTO. 2a. P.  
Hernández A.-González Ch.

EL M. AZUELA GUITRON: Yo estimo que el sentido de la votación es que se rechazó el proyecto, porque no hubo propiamente una definición en cuanto a que sea para negar o amparar, y que únicamente habría que designar al Ministro que se hará cargo del nuevo proyecto, y que creo, claramente quedó definido con el señor Ministro Rocha.

EL M. PRESIDENTE: Usted me ganó, en cuanto a la segunda parte, pero la verdad es que si están conformes los señores Ministros en que se rechace el proyecto?

Se desecha el proyecto, y se le pide al señor Ministro Rocha Díaz, si no tiene inconveniente en formular uno nuevo.

EL M. ROCHA DIAZ: Con gusto señor Presidente.

EL M. PRESIDENTE: Bueno, señores Ministros, dado lo avanzado de la hora, y aunque todavía están pendientes de discusión los proyectos del señor Ministro López Contreras, se consulta si se levanta la sesión, para continuarla el jueves próximo?

Se levanta la sesión.

(se levantó la sesión a las catorce horas veinte minutos)